**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-11 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-07/21 в отношении адвоката**

**Г.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.В.М. в отношении адвоката Г.С.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 05.11.2019г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по земельному спору. Заплатила 40 000 рублей. Суд отказал в удовлетворении иска. Адвокат не подготовила возражения на позицию ответчика, не привлекала специалистов по землеустройству, не разъяснила, что земельный участок площадью 600 кв.м. не может быть поставлен на кадастровый учёт. Без согласия доверителя заявила отказ от иска, что отражено в решении суда. Обещала подать апелляционную жалобу, но не подала. 12.01.2021г. адвокат и заявитель заключили соглашение на представление интересов в суде по заявлению об отменен заочного решения. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат отнеслась формально, не подготовила позицию, не информировала, не представила суду доказательств, которые ей передала заявитель. Суд отказал в отмене заочного решения. Доверитель была в суде, но адвокат попросила не участвовать.

28.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2500 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось по просьбе адвоката для предоставления письменных объяснений.

23.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось по просьбе заявителя для примирения с адвокатом.

23.09.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

23.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, не возражала против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом заявителем жалобы.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.С.Н. вследствие отзыва доверителем М.В.М. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.С.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов